**СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ   
по результатам публичных консультаций**

**по проекту нормативного правового акта**«Административный регламент Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области по исполнению государственной функции   
по контролю за использованием и сохранностью объектов государственной собственности Свердловской области»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Участник обсуждения | Позиция участника обсуждения | Комментарии разработчика |
|  | Свердловское областное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»  . | 1. 1.Пункт 3. Регламента   кто является специалистом, а кто государственным гражданским служащим, а кто должностным лицом, в чем их отличие.  Кто именно проводит контрольные мероприятия | 2. Учтено 3. Используется понятие «государственные гражданские служащие» |
| 2.Пп. 1 абз. 12. П. 3 Регламента  В тексте регламента идет речь о пояснениях и предоставлении дополнительных документов по объектам, однако в Федеральном законе от 26.12.2008 N 294-ФЗ (ред. от 28.11.2015) "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" речь идет о предмете проверки, о необходимости предоставлять дополнительные документы по предмету и о том, что требоваться могут документы имеющие отношение к предмету проверки. В данном же контексте не представляется возможным понять по каким именно объектам, в каком объеме, а также в дополнение к чему. | 1. В п. 3 регламента дается перечень прав лиц, проводящих проверку государственного имущества, находящегося в пользовании юридических и физических лиц, указывается, что данные права осуществляются проверяющими в отношении государственного имущества, используемого субъектами. Проверка проводится в отношении использования и сохранности государственного имущества, следовательно, запрашиваются документы и пояснения в отношении используемого имущества. |
| 3.Абз. 18. П. 3 регламента  Действие административного регламента распространяется исключительно на должностных лиц исполнительного органа государственной власти. Недопустимо в административном регламенте устанавливать обязанности иных субъектов, они устанавливаются иными нормативными правовыми актами) | 1. Учтено. 2. Административный регламент регулирует процедуру контроля использования государственного имущества Свердловской области, реализация которого невозможна без возложения прав и обязанностей на сторон. Правам должностных лиц, проводящих проверку корреспондируют обязанности проверяемых лиц по обеспечению доступа проверяющих к имуществу, предоставление документов и пояснений в отношении имущества. Все административные регламенты предусматривают права и обязанности проверяемых лиц. |
| 4. П. 6 Регламента  В тексте регламента предметом государственной функции является – осуществление контроля, но это и есть государственная функция , а предметом является не это, не совсем понятен смысл предложения. Так же как в целом, предмет государственной функции сформирован некорректно, так как предметом контроля не может быть сам контроль. | 1. Предметом государственной функции является осуществление контроля за имуществом, находящихся в государственной собственности, т.е предметом функции является контроль. |
| 5. п. 7 Регламента  Невозможно понять «установление контроля порядка использования», какого именно порядка, где прописан данный порядок, каким документами и нормативно правовыми актами определяется, так же как данный порядок не может являться целью установления контроля.  В следующем абзаце тавтология (установление контроля за контролем).  Некорректно сформулированы цели осуществления государственной функции, необходимо прописать четко и понятно. | 1. Учтено частично   Изложено: «установление контроля за соблюдением порядка использования  и распоряжения объектами государственной собственности Свердловской области».   1. Распоряжение государственной собственностью регулируется Уставом Свердловской области, Областным законом от 10.04.1995  № 9-ОЗ, Областным законом от 22.11.1999 № 9-ОЗ, постановлением Правительства Свердловской области от 26.05.2009 № 597-ПП, а также рядом других нормативных правовых актов, указанных в п. 4 регламента. |
| 6.П 8 Регламента  Некорректно сформулированы задачи. **«Установление факта нарушения»** не может являться задачей государственной функции, а если факта нарушения нет в целом?  **«Обеспечение мер по предупреждению порядка»** - не представляется понятным, что в данном контексте имеется ввиду под обеспечением мер и решается ли эта задача в рамках исполнения государственной функции.    **«Разработка предложений и рекомендаций»** - не относится к исполнению государственной функции, так как не является задачей, решаемой в рамках контрольных мероприятий. Результат исполнения функции может быть использован, как основание для подготовки рекомендаций и предложений, но это происходит в рамках иной деятельности, и к функции контроля это не имеет никакого отношения. | 1. В качестве задачи выступает не только установление факта нарушения, но и проверка состояния объектов гос. собственности.   Учтено частично. Порядок использования и распоряжения объектами гос. собственности регламентирован нормативными правовыми актами, указанными в п. 4 регламента.  Исправлено на «обеспечение мер  по предупреждению нарушения порядка использования и распоряжения объектами государственной собственности Свердловской области»  Учтено |
| 1. 7..П. 9 Регламента   Конечным результатом исполнения государственной функции должен быть акт или акт о выявление нарушения требований закона, либо акт подтверждающий надлежащее исполнение хозяйствующим субъектом положений НПА.  Конечным результатом исполнения государственной функции является:  «Обеспечение использования объектов государственной собственности Свердловской области по целевому назначению» - это не результат функции по контролю, какими мероприятиями в рамках исполнения функции это может быть достигнуто?  «Подготовка рекомендаций по эффективному использованию объектов государственной собственности» - кто и для кого подготавливает рекомендации, а так же в рамках каких процедур? На каком этапе и кому они подготавливаются и подаются? Так же не представляется возможным, что данная процедура может являться результатом контрольной функции. | 1. Акт – итоговый документ, который выносится по окончании проверочных мероприятий, это документ, фиксирующий результаты проверки.   Конечным результатом исполнения государственной функции является в том числе обеспечение использования объектов государственной собственности Свердловской области по целевому назначению и поддержание их в работоспособном состоянии.  Обеспечение использования объектов гос. собственности по целевому назначению реализуется путем проведения соответствующих административных процедур, а именно: по результатам проверки, после составления акта составляется предписание по устранению выявленных нарушений и рекомендации в отношении порядка их устранения. Рекомендации готовятся для проверяемых лиц в отношении используемого ими гос. имущества. |
| 1. 8.В регламенте отсутствует понятийный перечень. Необходимо добавить данный перечень, с четким указанием всех используемых в регламенте терминов и определений. | 1. Настоящий регламент разработан в соответствии с нормативно-правовыми актами, указанными в п. 4, все понятия содержатся в данных актах. 2. Необходимость в понятийном перечне отсутствует. |
| 1. 9.Ч. 1. П. 11Регламента   информация о порядке и процедуре исполнения государственной функции предоставляется заинтересованным лицам, не понятно кто такие «заинтересованные лица».  «Консультации с государственными гражданскими служащими» и «специалисты» - это разные должностные лица? Чем они отличаются друг от друга, требует описания.  Ч. 5 п. 11 Требуется максимально расширить данный перечень, добавить уведомление посредством электронной почты  Ч. 7 п. 11. Для чего конкретизировано понятие «устное информирование». Тем самым сокращаются полномочия. Чем отличается письменное обращение от устного и почему не прописан порядок для других.  Ч. 10. П. 11. Устное информирование каждого обратившегося лица осуществляется  не более 15 минут, однако ограничивать время посещения, в случае, если на это потребуется немного больше времени – недопустимо. Насколько правомерен и обоснован данный временной отрезок?  Ч. 12. П. 11. Указана «процедура исполнения государственной функции», но что за процедура не понятно.  Письменное обращение рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации не допустимо большой. Чем обусловлен данный срок? Так же не корректно сформулировано предложение « в течение». | 1. Учтено. Используется понятие «заявители».   Учтено ранее.  Учтено  Учтено  Речь идет об устном информировании по телефону. Время для личного приема не ограничивается.  Учтено. Процедура исполнения государственной функции – проверка сохранности и использования государственного имущества.  Срок ответа на письменные обращения граждан регламентирован Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и составляет 30 дней со дня регистрации письменного обращения. |
| 1. 10.П. 13. Регламента   Появляется понятие о том, что необходимо уведомлять о проверке и с тем, что проверка может быть более 30 дней. Необходимо расширить и добавить пункты регулирующие порядок уведомления проверяемого хозяйственного субъекта, по каким основаниям срок проверки может быть увеличен.  Так же впервые появляется понятие «заявитель», но не дается обоснование кто это. Необходим понятийный аппарат. | 1. Учтено. |
| 1. 11.П. 14. Регламента   «несоблюдение условий исполнения государственной функции» - трудно для понимания, где перечислены условия, необходимо конкретизировать. Так же как и понятие неисполнение, какие именно основания несоблюдения условий.  «Обращение ненадлежащего субъекта»- кто является надлежащим субъектом? | 1. Учтено, ч.2 п. 14 исключена |
| 1. 12.П. 15. Регламента   «предоставление заявителем заведомо ложных сведений» - необходимо сформулировать понятие заведомо ложных сведений.  В случае отказа зачем выжидать срок 30 дней, когда можно сообщить сразу по принятию решения любым доступным способом, посредством электронной почты, телефону. | Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» используется понятие «заведомо ложные сведения». Данное понятие является общераспространенным, не требует раскрытия в регламенте.  Учтено. |
| 1. 13.Абз. 1. Глава 3.   Контроль за использованием объектов государственной собственности осуществляется в форме «выездных проверок», а как же посредством документарной проверки? В связи с чем такое ограничение способов проведения проверки? | 1. Учтено. 2. Изложено в новой редакции: «Проверки могут быть выездные и документарные (без выезда на проверяемый объект), плановые и внеплановые». |
| 1. 14.Абз. 3. Глава 3.   План проверок формируется отделами на месяц - почему на месяц? Отсутствуют четкие критерии включения в план проверок. Кем формируется план проверок? Необходимо прописать принцип и алгоритм включения в план проверок. | 1. Учтено. 2. Изложено в новой редакции :«План проверок формируется Отделами на один год и утверждается приказом Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области. 3. Основаниями включения объектов в план проверок являются: 4. 1) истечение трех лет с момента предыдущей проверки;2) социально-экономическая значимость правообладателя (пользователя);3) неудовлетворительные результаты деятельности правообладателя (пользователя), 4) неисполнение предписания, выданного по результатам ранее проведенной проверки». |
| 1. 15.Необходимо прописать предмет и цель проверки. | Предмет и цель проверки указываются в приказе о проведения проверок в отношении конкретных объектов. |
| 1. 16.П. 17. Регламента   отсутствует процедура уведомления субъектов предпринимательской деятельности, органы которые будут уведомлять. Так же необходимо прописать - кого должностные лица будут проверять. Необходимо четко прописать сроки уведомления, порядок уведомления, права проверяемого субъекта хозяйственной деятельности, порядок обжалования действий гражданских служащих и должностных лиц. | Учтено.  Введена административная процедура «Уведомление проверяемого лица о проведении проверки». |
| 1. 17.Ч. 8. П. 17. Регламента   Замечания: необходимо конкретизировать термин «материалы проверки».  Ч. 9 п. 17. «контроль устранения нарушений»- возобновление функции контроля, это не может быть функцией проверки. Не является процедурой по выполнению функции проверки. | 1. Материалы проверки: акт проверки, рекомендации по устранению нарушений, документы, представленные проверяемым лицом.   Учтено. |
| 1. 18.«Рассмотрение обращения заявителя содержащее сведения» - не указано какие именно сведения, должно быть обоснованное, что именно эти сведения подлежат рассмотрению, либо указание, что на основании «любой информации» будет происходит рассмотрение. Какой общий срок рассмотрения и какой смысл всего этого рассмотрения, и в итоге это все равно поступает специалисту на исполнение, излишняя административная процедура. Отсутствует результат процедуры. | 1. «Рассмотрение обращения заявителя, содержащее сведения о необходимости осуществления контроля в отношении объекта гос. собственности». Сведения именно в отношении объекта гос. собственности. Результат рассмотрение – поступление специалисту на исполнение. |
| 1. 19.«Анализ документов в отношении объекта государственной собственности Свердловской области» - из текста понятно, что речь идет о документарной проверке, однако в тексте регламента не упоминается о таком виде проверке. Необходимо обосновать срок проведения 7 дней. Отсутствует обоснование затрат столько времени, что является результатом анализа? Чем завершается этот этап. | 1. Учтено 2. Процедура исключена из регламента. |
| 1. 20.«Принятие решения о включении в план проверок» - В данном абзаце уведомляются только унитарные предприятия, однако другие субъекты хозяйственной деятельности не упомянуты, прописать четкий регламент уведомления всех субъектов, в том числе и коммерческих структур. Прописать в какие сроки проводится уведомление и посредством чего. | 1. Унитарные предприятия и государственные учреждения пользуются гос. имуществом на праве хозяйственного ведения и оперативного управления. Данные категории организаций уведомляются в связи с тем, что гос. имущество, которым они пользуются находится не в казне Свердловской области (ст.3 Областного закона № 31-ОЗ ). В отношении имущества, находящегося в казне Свердловской области, Министерство осуществляет все полномочия собственника, следовательно уведомление пользователей такого имущества нецелесообразно. |
| 1. 21.«Проведение проверки» - отсутствует результат проверки, контрольные мероприятия проводятся по форме в котором указывается предмет проверки, участники проверки, в этом ничего не регламентируется. | 1. В данном пункте указывается процедура проведения проверки. Результат проверки – фиксируется в акте, составление которого отдельная процедура. |
| 1. 22.Абз. «Составление акта» «Руководители структурных подразделений Министерства осуществляют контроль за устранением нарушений» - это в рамках какой функции осуществляется этот контроль, возбуждается снова или это в рамках одной функции, на основании чего. Что является актом для возобновления процедуры- предписание или акт плановой проверки? Что является основанием для назначения проверки? В рамках исполнения какой функции и какая эта процедура? Данное основание необходимо исключить. | 1. Учтено. 2. Абзац исключен. |
| 1. 23.Абз. «Составление предписания» - необходимо четко прописать время, которое потрачено на направление акта проверяемому субъекту, должен быть срок на ознакомление и обжалование этого документа, необходимо прописать порядок этого обжалования и только после согласованной редакции может быть составлено предписание. | 1. Учтено. 2. В абз. «составление акта по результатам проверки…» добавлена информация о вручении акта, порядке и сроках его представления возражений на акт. |
| 1. 24.«Принятие управленческого решения в отношении объекта государственной собственности Свердловской области» - не имеет к контролю никакого отношения, процедура контроля за надлежащим использованием. Каким образом происходит принятие управленческого решения: комисионно или выборочно, или каждым по отдельности, и вообще как это обеспечивает эффективность исполнения функции? | Принятие управленческого решения является одной из процедур осуществления гос. функции по контролю за использованием и сохранностью объектов гос. собственности. Решение выносится единолично. |
| 1. 25.П. 19. Регламента.   Могут ли обжаловать проверяемые субъекты? Не прописан порядок. | 1. Учтено. |
| 1. 26.Не предусмотрено обжалование действий должностных лиц, порядок поступления, ответа. | 1. Ч. 1 п. 19 регламента: обжалование действий должностных лиц во внесудебном порядке, указана процедура и сроки. |
| 1. 27.Необходимо прописать четкий перечень статей и абзацев. | 1. Регламент содержит главы, пункты, части. Дополнительной нумерации не требуется. |

Общее число участников публичных консультаций: 3, в т.ч.: Министерство   
по управлению государственным имуществом Свердловской области, Министерство экономики Свердловской области, Свердловское областное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»;

Общее число полученных мнений о поддержке принятия проекта акта: 3;

Общее число полученных предложений по доработке проекта акта: 27;

Общее число учтенных предложений:18;

Общее число учтенных частично предложений:2;

Общее число отклоненных предложений: 7.