

СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ
по результатам публичных консультаций
по проекту нормативного правового акта

«О внесении изменений в Административный регламент по предоставлению Министерством природных ресурсов и экологии Свердловской области государственной услуги по утверждению проектов округов и зон санитарной охраны водных объектов, используемых для питьевого, хозяйственно-бытового водоснабжения и в лечебных целях, утвержденный приказом Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области от 01.08.2012 № 369»

№	Наименование организации	Общее содержание полученного предложения	Сведения (рекомендации разработчику) об учете/причинах отклонения полученных предложений
1	Свердловский областной Союз промышленников и предпринимателей	Административный регламент не несет избыточных административных процедур и других ограничений в деятельности предпринимателей, а также не приведет к необоснованным расходам	-
2	Уральская Торгово-промышленная палата	По проекту нормативно-правового акта замечаний нет. Поддерживают принятие приказа Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области.	
3	Свердловское областное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»	Предложения не поступили	
4	Свердловское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»	1. В п. 4 Уведомления предложено увеличение срока проведения публичных консультаций с 10 до 20 дней.	Предложение отклонено, так как проект НПА не содержит положения, изменяющие указанные обязанности, запреты и ограничения, а также положения проекта акта, приводящие к увеличению ранее предусмотренных

			законодательством расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности, и оценки текущего уровня расходов, связанных с данными обязанностями, запретами и ограничениями, что соответствует низкой степени регулирующего воздействия со сроком проведения публичных консультаций 10 дней.
		2. по п. 5 Уведомления - «Определение степени регулирующего воздействия как низкой».	Замечание учтено, степень регулирующего воздействия определена, как низкая.
		3. по п.6.1. Уведомления – «Проблемы, на решение которых направлено предлагаемое регулирование, сформулированы не конкретно. Отсутствует развернутое описание проблемы, условий и факторов ее существования. Кроме того, предлагаемое регулирование, в действительности, не будет направлено на решение указанных проблем».	Предложение отклонено, так как в п. 6.1. проблема отражена, как расширение возможности предоставления государственной услуги заявителю через многофункциональный центр, а также освобождение заявителя от представления информации, которая может быть получена путем межведомственных запросов.
		4. по п. 6.2. Уведомления- «В содержании раздела необходимо отразить показатели отсутствия данного механизма, какие были сроки до и какие будут после, для оказания государственной услуги».	Предложение отклонено, так как сроки оказания государственной услуги не изменяются, а появляется дополнительная возможность обращения в многофункциональные центры и сокращение предоставляемой документации, за счет использования возможности межведомственных запросов.
		5. по п. 19 Проекта административного регламента – В п.19 проекта содержатся	Предложение отклонено, т.к. перечень документов, которые заявитель обязан предоставить для получения

		<p>излишние требования, необоснованно увеличивающие затраты субъектов предпринимательской деятельности, связанных с реализацией своих прав (выписка из ЕГРЮЛ и ЕГРИП)</p>	<p>государственной услуги указан в пункте 18. В пункте 19 указан, исчерпывающий перечень документов, который находится в распоряжении иных органов, и заявитель их в праве предоставить самостоятельно, кроме того, в пункте указано, что непредставление заявителем этих документов, не является основанием для отказа в предоставлении государственной услуги. Административным регламентом предусмотрена процедура получения недостающей информации путем межведомственных запросов.</p>
		<p>6. по п. 23 Проекта административного регламента – Последний абзац п. 23 содержит неопределенную норму, допускающую произвольное толкование «наличие в составе материалов заявителя искаженных сведений или недостоверной информации» Данная норма предполагает возможность произвольного толкования и необоснованного ограничения прав субъектов предпринимательской деятельности и содержит признаки коррупциогенности».</p>	<p>Предложение отклонено, так как в п. 18 административного регламента определен исчерпывающий перечень документов, необходимых для предоставления государственной услуги, подлежащих представлению заявителем.</p>
5	Институт экономики УрО РАН	Предложения не поступили	
6	Свердловская региональная ассоциация выпускников Президентской	Предложения не поступили	

	программы		
7	НП «Союз малого и среднего бизнеса Свердловской области»	Административный регламент не несет избыточных административных процедур и других ограничений в деятельности предпринимателей, а так же не приведет к необоснованным расходам	

Общее число участников публичных консультаций: 4, в т.ч.:
 Общее число полученных предложений по доработке проекта акта: 6;
 Общее число полученных мнений о поддержке принятия проекта акта: 3;
 Общее число учтенных предложений: -1;
 Общее число учтенных частично предложений: 0;
 Общее число отклоненных предложений: 5.

По результатам публичных консультаций разработчиком принято решение утвердить приказ

«О внесении изменений в Административный регламент Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области по предоставлению государственной услуги по выдаче (приостановлению, аннулированию, возобновлению действия, переоформлению, оформлению дубликата) разрешений на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух для стационарных источников, находящихся на объектах, не подлежащих федеральному экологическому надзору, утвержденный приказом Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области от 30.07.2012 № 366».